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# Introducción

## Listado de riesgos identificados

|  |
| --- |
| * Inexperiencia del grupo en la gestión de riesgos propiamente dicha. |
| * Seleccionar una estrategia inadecuada para el tratamiento de los riesgos. |
| * Determinar incorrectamente la probabilidad de los riesgos |
| * Determinar incorrectamente el impacto de los riesgos |
| * Seleccionar estrategias de respuesta a riesgos inadecuada |
| * No contemplar riesgos que podrían implicar problemas para el proyecto |
| * Posibilidad de que algún integrante abandone el proyecto, disminuyendo la capacidad de trabajo. |
| * Imposibilidad del grupo en avanzar semanalmente el proyecto |
| * Algún integrante del grupo puede enfermarse. |
| * Impedimento de que el grupo se junte físicamente o virtualmente. |
| * Que el diseño del formulario para el relevamiento de información no sea adecuado. |
| * Que las personas a entrevistar no conozcan a ciencia cierta sobre la temática de los cuestionarios. |
| * Que la información relevada no sea real. |
| * No poder concertar una cita con las personas a entrevistar. |
| * Adoptar hipótesis como verdades, simplificar o complejizar ciertos aspectos debido a falta de información o datos incorrectos. |
| * Dejar de lado aspectos importantes en el análisis de la información relevada que influya en la implementación del sistema. |
| * No identificar todos los procesos del negocio. |
| * No identificar correctamente los procesos involucrados en la implementación del sistema. |
| * Que el cliente no tenga predisposición para llevar a cabo la validación de los procesos de negocio identificados. |
| * No identificar requerimientos críticos del sistema. |
| * Malinterpretar requerimientos de la organización. |
| * El cliente no brindó a tiempo el visto bueno sobre el relevamiento del proceso en cuestión. |
| * El equipo de trabajo no cuenta con la herramientas para llevar a cabo el modelo de casos de uso del sistema. |
| * El cliente no puede asistir a la validación de requerimientos del sistema. |
| * Desconocer las recomendaciones sobre la creación de prototipos de interfaz. |
| * Crear interfaces poco entendibles y/o poco agiles. |
| * El cliente/stakeholder no nos brindará el tiempo necesario para validar los prototipos de interfaz diseñados. |
| * El prototipado de interfaz consume demasiado tiempo. |
| * Incorrecta identificación de CU para el prototipado de interfaces. |
| * Desconocimientos de la aplicación de patrones de diseño arquitectónico. |
| * Mal identificación de los requerimientos no funcionales. |
| * Que el grupo identifique incorrectamente los objetivos del caso de uso a diseñar. |
| * Desconocimientos de la aplicación de patrones de diseño. |
| * Que el grupo configure incorrectamente la herramienta que efectua el mapeo del modelo de objetos al modelo de base de datos. |
| * Identificar incorrectamente las clases de diseño. |
| * No identificar correctamente los componentes de la arquitectura. |
| * No lograr compatibilizar las construcciones. |
| * Fallar en la integración del sistema. |
| * No poder adaptar el subsistema a la construcción actual. |
| * Inconsistencia entre lo documentado y codificado. |
| * Desconocer el lenguaje de programación en el que se codificará. |
| * Desconocer las herramientas de programación. |
| * No realizar las pruebas de implementación correspondientes. |
| * No contar con los elementos de prueba correspondientes (hardware y software) |
| * No comprender la complejidad de los casos de prueba. |
| * No asignar correctamente los recursos para las pruebas |
| * Identificar incorrectamente los casos de prueba. |
| * Identificar incorrectamente los procedimientos de los casos de prueba. |
| * No llegar a terminar la funcionalidad del software a probar en el caso de prueba. |
| * El cliente no colabora para fijar las fechas de instalación del software. |
| * Falta de disponibilidad de los recursos para el día de instalación acordado. |
| * Los usuarios se muestran reacios a recibir capacitación. |
| * La capacitación no es efectiva. |
| * Inasistencia de algún/os convocado/s. |
| * Elegir un enfoque erróneo para la presentación. |
| * Fracaso de la presentación. |
| * Falta de fuentes de información sobre el tema a investigar. |
| * No se puede aplicar al trabajo la temática investigada. |

## Probabilidad

|  |  |
| --- | --- |
| **Probabilidad** |  |
| Seguro | 100 |
| Muy probable | 80 |
| Puede ser | 60 |
| Quizás | 40 |
| Poco probable | 30 |
| Improbable | 10 |
|  |  |

## Impacto

|  |  |
| --- | --- |
| **Impacto** |  |
| Muy alto | 10 |
| Importante | 8 |
| Menor | 6 |
| Pequeño | 4 |
| Mínimo | 2 |
| No hay efecto | 0 |
|  |  |

## Matriz de Riesgos